

Sprawozdanie niezależnego biegłego rewidenta z badania

Dla Walnego Zgromadzenia i Rady Nadzorczej Powszechnego Zakładu Ubezpieczeń Spółka Akcyjna

Sprawozdanie z badania rocznego skonsolidowanego sprawozdania finansowego

Nasza opinia

Naszym zdaniem, załączone roczne skonsolidowane sprawozdanie finansowe:

- przedstawia rzetelny i jasny obraz skonsolidowanej sytuacji majątkowej i finansowej Powszechnego Zakładu Ubezpieczeń Spółka Akcyjna („Jednostka dominująca”) i jej jednostek zależnych (razem „Grupa”) na dzień 31 grudnia 2024 r. oraz skonsolidowanego wyniku finansowego i skonsolidowanych przepływów pieniężnych Grupy za rok obrotowy zakończony w tym dniu zgodnie z mającymi zastosowanie Międzynarodowymi Standardami Sprawozdawczości Finansowej zatwierdzonymi przez Unię Europejską („MSSF”) oraz przyjętymi zasadami (polityką) rachunkowości;
- jest zgodne co do formy i treści z obowiązującymi Grupę przepisami prawa oraz statutem Jednostki dominującej.

Niniejsza opinia jest spójna z naszym sprawozdaniem dodatkowym dla Komitetu Audytu Rady Nadzorczej PZU SA („Komitet Audytu”), które wydaliśmy z dniem niniejszego sprawozdania.

Przedmiot naszego badania

Przeprowadziliśmy badanie rocznego skonsolidowanego sprawozdania finansowego grupy kapitałowej Powszechnego Zakładu Ubezpieczeń Spółka Akcyjna, które zawiera:

- skonsolidowane sprawozdanie z sytuacji finansowej na dzień 31 grudnia 2024 r.;

oraz sporządzone za rok obrotowy zakończony tego dnia:

- skonsolidowany rachunek zysków i strat;
- skonsolidowane sprawozdanie z innych całkowitych dochodów;
- sprawozdanie ze zmian w skonsolidowanym kapitale własnym;
- skonsolidowane sprawozdanie z przepływów pieniężnych, oraz
- informacje dodatkowe i noty objaśniające do skonsolidowanego sprawozdania finansowego zawierające informację o istotnych zasadach (politykach) rachunkowości oraz inne informacje objaśniające.

Podstawa opinii

Nasze badanie przeprowadziliśmy zgodnie z Krajowymi Standardami Badania przyjętymi uchwałami Krajowej Rady Biegłych Rewidentów oraz uchwałą Rady Polskiej Agencji Nadzoru Audytowego („KSB”), a także stosownie do postanowień ustawy z dnia 11 maja 2017 r. o biegłych rewidentach, firmach audytorskich oraz nadzorze publicznym („Ustawa o biegłych rewidentach”) oraz Rozporządzenia UE nr 537/2014 z dnia 16 kwietnia 2014 r. w sprawie szczegółowych wymogów dotyczących ustawowych badań sprawozdań finansowych jednostek interesu publicznego („Rozporządzenie UE”). Nasza odpowiedzialność zgodnie z KSB została dalej opisana w sekcji Odpowiedzialność biegłego rewidenta za badanie skonsolidowanego sprawozdania finansowego.

Uważamy, że dowody badania, które uzyskaliśmy są wystarczające i odpowiednie, aby stanowić podstawę dla naszej opinii.

Niezależność

Jesteśmy niezależni od Grupy zgodnie z „Podręcznikiem Międzynarodowego kodeksu etyki zawodowych księgowych (w tym Międzynarodowych standardów niezależności)” („Kodeks etyki”), przyjętym uchwałą Krajowej Rady Biegłych Rewidentów oraz z innymi wymogami etycznymi, które mają zastosowanie do naszego badania skonsolidowanych sprawozdań finansowych w Polsce. Wypełniliśmy nasze inne obowiązki etyczne zgodnie z tymi wymogami i Kodeksem etyki. W trakcie przeprowadzania badania kluczowy biegły rewident oraz firma audytorska pozostali niezależni od Grupy zgodnie z wymogami niezależności określonymi w Ustawie o biegłych rewidentach oraz w Rozporządzeniu UE.

Nasze podejście do badania

Podsumowanie



- Istotność ogólna przyjęta do badania została określona na poziomie 700 mln zł, co stanowi w przybliżeniu 5% zysku brutto.
- Przeprowadziliśmy badanie jednostkowego sprawozdania finansowego Jednostki dominującej oraz informacji finansowej jednostek zależnych, których sytuacja finansowa i wyniki finansowe mają, w naszej ocenie, istotny wpływ na skonsolidowane sprawozdanie finansowe.
- Sprawowanie kontroli przez Jednostkę dominującą nad Bankiem Polska Kasa Opieki Spółka Akcyjna oraz Alior Bankiem Spółka Akcyjna
- Wycena zobowiązań z tytułu umów ubezpieczenia w zakresie zobowiązania z tytułu pozostałego okresu świadczenia usług (LRC) dla segmentu ubezpieczeń grupowych i indywidualnych kontynuowanych
- Szacowanie wartości oczekiwanych strat kredytowych w portfelu należności od klientów z tytułu kredytów

Zaprojektowaliśmy nasze badanie ustalając istotność i oceniając ryzyko istotnego zniekształcenia skonsolidowanego sprawozdania finansowego. W szczególności rozważyliśmy, gdzie Zarząd Jednostki dominującej dokonał subiektywnych osądów; na przykład w odniesieniu do znaczących szacunków księgowych, które wymagały przyjęcia założeń oraz rozważenia wystąpienia przyszłych zdarzeń, które z natury są niepewne. Odnieśliśmy się również do ryzyka obejścia przez Zarząd Jednostki dominującej kontroli wewnętrznej, w tym – wśród innych spraw – rozważyliśmy, czy wystąpiły dowody na stronnictwo Zarządu Jednostki dominującej, która stanowiłaby ryzyko istotnego zniekształcenia spowodowanego oszustwem.

Istotność

Na zakres naszego badania miał wpływ przyjęty poziom istotności. Badanie zaprojektowane zostało w celu uzyskania racjonalnej pewności czy skonsolidowane sprawozdanie finansowe jako całość nie zawiera istotnego zniekształcenia. Zniekształcenia mogą powstać na skutek oszustwa lub błędu. Zniekształcenia są uważane za istotne, jeżeli można racjonalnie oczekiwać, że pojedynczo lub łącznie mogłyby wpłynąć na decyzje ekonomiczne użytkowników podjęte na podstawie skonsolidowanego sprawozdania finansowego.

Na podstawie naszego zawodowego osądu ustaliliśmy progi ilościowe dla istotności, w tym ogólną istotność w odniesieniu do skonsolidowanego sprawozdania finansowego jako całości, którą przedstawiamy poniżej. Progi te, wraz z czynnikami jakościowymi, umożliwiły nam określenie zakresu naszego badania oraz rodzaj, czas i zasięg procedur badania, a także ocenę wpływu zniekształceń, zarówno indywidualnie, jak i łącznie na skonsolidowane sprawozdanie finansowe jako całość.

Ogólna istotność dla Grupy	700 mln zł
Podstawa ustalenia	około 5% zysku brutto
Uzasadnienie przyjętej podstawy	Przyjęliśmy zysk brutto jako podstawę określenia istotności, ponieważ naszym zdaniem miernik ten jest powszechnie używany do oceny działalności Grupy przez użytkowników sprawozdań finansowych oraz jest ogólnie przyjętym wskaźnikiem odniesienia. Istotność przyjęliśmy na poziomie 5%, ponieważ na podstawie naszego profesjonalnego osądu mieści się on w zakresie akceptowalnych progów ilościowych istotności.

Uzgodniliśmy z Komitetem Audytu, że poinformujemy o zidentyfikowanych podczas badania zniekształceniach skonsolidowanego sprawozdania finansowego o wartości większej niż 35 mln zł, a także zniekształceniach poniżej tej kwoty, jeżeli w naszej ocenie byłoby to uzasadnione ze względu na czynniki jakościowe.

Zakres badania Grupy

Dostosowaliśmy zakres naszego badania w celu wykonania wystarczającej pracy umożliwiającej nam wydanie opinii o skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym jako całości, biorąc pod uwagę strukturę Grupy, procesy księgowe i kontrole oraz branżę, w której działa Grupa.

Przeprowadziliśmy badanie jednostkowego sprawozdania finansowego Jednostki dominującej oraz informacji finansowej jednostek zależnych, których sytuacja finansowa i wyniki finansowe mają, w naszej ocenie, istotny wpływ na skonsolidowane sprawozdanie finansowe. Zakres naszego badania został odpowiednio dostosowany, aby objąć wszystkie istotne pozycje ujęte w skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym.

Kluczowe sprawy badania

Kluczowe sprawy badania są to sprawy, które według naszego zawodowego osądu były najbardziej znaczące podczas naszego badania skonsolidowanego sprawozdania finansowego za bieżący okres. Obejmują one najbardziej znaczące ocenione rodzaje ryzyka istotnego zniekształcenia, w tym ocenione rodzaje ryzyka istotnego zniekształcenia spowodowanego oszustwem. Do spraw tych odnieśliśmy się w kontekście naszego badania skonsolidowanego sprawozdania finansowego jako całości oraz przy formułowaniu naszej opinii. Nie wyrażamy osobnej opinii na temat tych spraw.

Kluczowa sprawa badania

Sprawowanie kontroli przez Jednostkę dominującą nad Bankiem Polska Kasa Opieki Spółka Akcyjna oraz Alior Bankiem Spółka Akcyjna

Jednostka dominująca sporządzając skonsolidowane sprawozdanie finansowe dokonuje oceny faktu sprawowania kontroli nad jednostkami, w których posiada udziały. W nocie 6.4.1 *Osądy w zakresie sprawowania kontroli* została zaprezentowana szczegółowa analiza przesłanek sprawowania kontroli nad Bankiem Polska Kasa Opieki Spółka Akcyjna ("Bank Pekao") oraz Alior Bankiem Spółka Akcyjna ("Alior Bank").

Pomimo braku posiadania przez Jednostkę dominującą większości praw głosu z akcji Banku Pekao oraz Alior Banku, Grupa uznaje, że sprawuje nad Bankiem Pekao oraz Alior Bankiem kontrolę w rozumieniu przepisów Międzynarodowego Standardu Sprawozdawczości Finansowej 10 Skonsolidowane Sprawozdania Finansowe ("MSSF 10") i konsoliduje oba banki od dnia nabycia udziałów. Ustalenie kontroli w tych przypadkach stanowi obszar znaczącego osądu, który może ulec zmianie w wyniku ponownej oceny dokonanej w kolejnych okresach w oparciu o nowe fakty i okoliczności.

Kwestię sprawowania przez Jednostkę dominującą kontroli nad Bankiem Pekao oraz Alior Bankiem uznaliśmy za kluczową sprawę badania z uwagi na:

- znaczący osąd zastosowany przez Zarząd Jednostki dominującej do oceny sprawowania kontroli;
- kompleksowość przesłanek sprawowania kontroli uwzględnianych w cyklicznych analizach;
- istotny wpływ faktu sprawowania kontroli na sytuację finansową, wyniki finansowe oraz przepływy wykazane w skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym Grupy.

Jak nasze badanie odniosło się do tej sprawy

W ramach naszego badania zapoznaliśmy się z przygotowaną przez Grupę analizą przesłanek sprawowania kontroli nad Bankiem Pekao oraz Alior Bankiem oraz oceniliśmy czy przyjęte przez Grupę podejście w tym zakresie jest zgodne z wymogami MSSF 10.

W szczególności przeprowadziliśmy poniżej wymienione procedury:

- Zapoznaliśmy się z polityką rachunkowości Grupy w zakresie sporządzania skonsolidowanego sprawozdania finansowego;
- Przeprowadziliśmy rozmowy z Zarządem oraz Komitetem Audytu na temat zastosowanego osądu w ocenie sprawowania kontroli;
- Zapoznaliśmy się z treścią porozumienia akcjonariuszy Banku Pekao zawartego pomiędzy Jednostką dominującą a Polskim Funduszem Rozwoju S.A.;
- Zapoznaliśmy się ze statutami Banku Pekao oraz Alior Banku w celu zrozumienia zasad powoływania członków Rady Nadzorczej oraz Zarządu, a także kompetencji tych organów oraz sposobu podejmowania przez nie decyzji;
- Przeanalizowaliśmy skład Zarządów i Rad Nadzorczych Banku Pekao i Alior Banku oraz sposób, zakres i częstotliwość dokonywania zmian w składach tych organów;
- Zapoznaliśmy się z pismem Komisji Nadzoru Finansowego informującym o zidentyfikowaniu konglomeratu finansowego, w którym dominującą rolę pełni Jednostka dominująca, a Bank Pekao oraz Alior Bank są jego częścią, decyzjami stwierdzającymi podleganie tego konglomeratu finansowego nadzorowi uzupełniającemu, oraz innymi dokumentami związanymi z istnieniem tego konglomeratu finansowego;
- Zweryfikowaliśmy liczbę akcji Banku Pekao oraz Alior Banku posiadanych przez Jednostkę dominującą oraz jej jednostki zależne na dzień 31 grudnia 2024 r., a także oceniliśmy stopień rozdrobnienia pozostałej części akcjonariatu;

Nota 6.4.1 Osądy w zakresie sprawowania kontroli w skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym zawiera ujawnienie na temat przesłanek analizowanych przez Grupę do oceny sprawowania kontroli nad Bankiem Pekao i Alior Bankiem, faktów i okoliczności uwzględnianych w analizie oraz dokonanego przez Grupę istotnego osądu w tym zakresie.

- Przeanalizowaliśmy historyczne dane na temat frekwencji na Walnych Zgromadzeniach Banku Pekao oraz Alior Banku, uchwał podjętych przez te Walne Zgromadzenia, a także rozkładu głosów podczas głosowań nad tymi uchwałami m.in. w celu oceny stopnia pasywności akcjonariuszy Banku Pekao oraz Alior Banku nieuczestniczących w Walnych Zgromadzeniach tych jednostek;
- Przeanalizowaliśmy udział Grupy w ogólnej liczbie głosów na Walnych Zgromadzeniach, które odbywały się w roku 2024 i po dacie bilansowej oraz oceniliśmy zdolność Grupy do przegłosowania uchwał zgodnie z jej intencją, przy uwzględnieniu głosów wykonywanych przez inne podmioty spełniające definicję faktycznych agentów w rozumieniu MSSF 10.

Oceniliśmy również adekwatność i kompletność ujawnień w skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym zgodnie z obowiązującymi standardami rachunkowości.

Wycena zobowiązań z tytułu umów ubezpieczenia w zakresie zobowiązania z tytułu pozostałego okresu świadczenia usług (LRC) dla segmentu ubezpieczeń grupowych i indywidualnych kontynuowanych

Zgodnie z Międzynarodowym Standardem Sprawozdawczości Finansowej 17 Umowy Ubezpieczenia ("MSSF 17"), Grupa jest zobligowana w odniesieniu do zawartych umów ubezpieczenia do oszacowania wysokości zobowiązania z tytułu pozostałego okresu świadczenia usług ("LRC"). W przypadku zobowiązań z tytułu umów ubezpieczeń wycenianych za pomocą ogólnego modelu pomiaru ("GMM") LRC jest szacowane na podstawie przyjętych przez Grupę metod kalkulacji uwzględniających kluczowe wymagania MSSF 17.

Grupa stosuje założenia długoterminowe dotyczące realizacji zarówno zdarzeń ubezpieczeniowych (m.in. śmiertelność, rezygnacje z ubezpieczeń, założenia kosztowe) oraz założenia ekonomiczne (m.in. stopa dyskontowa).

Nasze badanie w zakresie LRC w odniesieniu do ubezpieczeń grupowych i indywidualnych kontynuowanych rozpoczęliśmy od zapoznania się z polityką rachunkowości Grupy, w tym w szczególności podejściem/metodyką zastosowaną do łączenia umów ubezpieczenia, wyodrębniania komponentów umowy ubezpieczenia oraz podejścia do agregacji, ujmowania oraz wyceny umów ubezpieczenia. Oceniliśmy politykę oraz metodykę Grupy pod kątem ich zgodności z wymogami MSSF 17.

W następnym kroku zapoznaliśmy się z procesem wyznaczenia LRC dla segmentu ubezpieczeń grupowych oraz indywidualnych kontynuowanych, w tym zrozumieniem i oceną mechanizmów kontroli wewnętrznej w nim występujących.

Dokonaliśmy krytycznej oceny kluczowych założeń stosowanych do wyznaczania oczekiwanych przepływów z kontraktów ubezpieczeniowych na wybranej próbie portfeli.

Wartość LRC wycenianego za pomocą GMM dla ubezpieczeń grupowych i indywidualnych kontynuowanych została ujawniona w skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym w nocy 11.4.1.2. *Analiza według wycenianego komponentu – umowy niewyceniane PAA* i na dzień 31 grudnia 2024 r. wyniosła 10.580 mln zł.

Kontrakty należące do segmentu ubezpieczeń grupowych oraz indywidualnych kontynuowanych cechują się złożonością w zakresie takich aspektów jak łączenie umów ubezpieczenia, wyodrębnianie komponentów umowy ubezpieczenia oraz podejście do agregacji - aspektów krytycznych dla właściwego ujęcia oraz wyceny umów ubezpieczenia. Ze względu na istotny udział w portfelu Grupy marży kontraktowej, która jest istotnym elementem LRC, generowanej przez segment ubezpieczeń grupowych oraz indywidualnych kontynuowanych, jak również osądy Grupy w powyższych obszarach, uznaliśmy tę kwestię za kluczową sprawę badania.

Nota 11 *Umowy ubezpieczenia i umowy reasekuracji* w skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym zawiera szczegółowe informacje na temat stosowanych przez Grupę zasad rachunkowości, metod wyceny, przyjętych założeń oraz danych liczbowych dotyczących LRC. Nota 11.4.1.2 *Analiza według wycenianego komponentu – umowy niewyceniane PAA* przedstawia zmianę stanu LRC z tytułu ubezpieczeń grupowych i indywidualnych kontynuowanych w 2024 roku.

Dla tej próby przeprowadziliśmy ocenę metodyki generowania oczekiwanych przepływów. W szczególności wykonaliśmy następujące procedury:

- Sprawdziliśmy wiarygodność kluczowych raportów generujących dane wejściowe wykorzystywane na potrzeby kalkulacji LRC dla ubezpieczeń grupowych oraz indywidualnych kontynuowanych do dokumentów źródłowych;
- Przeanalizowaliśmy zgodność zastosowanej metodyki modelowania przyszłych przepływów ze sposobem jej aplikacji w narzędziu informatycznym Grupy; oraz
- Oceniliśmy zgodność przyszłych przepływów zastosowanych przez Grupę do ustalania LRC dla ubezpieczeń grupowych oraz indywidualnych kontynuowanych z przepływami wygenerowanymi w toku naszych niezależnych procedur.

W oparciu o wyżej opisane czynności wykonaliśmy niezależne przeliczenie zobowiązania za pomocą naszego dedykowanego rozwiązania informatycznego.

Do przeprowadzenia powyższych procedur zaangażowaliśmy naszych wewnętrznych ekspertów z dziedziny aktuariatu.

Oceniliśmy również adekwatność i kompletność ujawnień w skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym zgodnie z obowiązującymi standardami rachunkowości.

Szacowanie wartości oczekiwanych strat kredytowych w portfelu należności od klientów z tytułu kredytów

W skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym w pozycji Należności od klientów z tytułu kredytów (w tym należności z tytułu leasingu finansowego) Grupa prezentuje portfele kredytów i umów leasingowych udzielonych przez Bank Pekao i Alior Bank oraz ich jednostki zależne ("portfel kredytowy").

Zgodnie z Międzynarodowym Standardem Sprawozdawczości Finansowej 9 Instrumenty Finansowe ("MSSF 9"), Zarząd Jednostki dominującej jest zobligowany do określenia wartości oczekiwanych strat kredytowych ("ECL"), które mogą wystąpić w okresie 12 miesięcy lub pozostałym okresie życia składnika aktywów finansowych, w zależności od klasyfikacji poszczególnych aktywów do kategorii ("Koszyków") ryzyka z uwzględnieniem wpływu przyszłych warunków makroekonomicznych na poziom odpisów z tytułu ryzyka kredytowego.

Portfel kredytowy Grupy zawiera ekspozycje, dla których poziom oczekiwanych strat kredytowych jest szacowany:

- w podejściu indywidualnym dla jednostkowo istotnych ekspozycji kredytowych oraz
- metodą portfelową z wykorzystaniem modeli statystycznych, dla każdego ze zidentyfikowanych przez Grupę homogenicznych portfeli.

Oczekiwane straty kredytowe na dzień 31 grudnia 2024 r. wyniosły 9.200 mln zł w łącznym portfelu należności od klientów z tytułu kredytów (w tym należności z tytułu leasingu finansowego) o wartości brutto wynoszącej 241.366 mln zł.

Szacowanie poziomu odpisów na oczekiwane straty kredytowe wymaga zastosowania znacznej dozy osądu w odniesieniu do identyfikacji kredytów z utratą wartości i istotnego wzrostu ryzyka kredytowego, oceny jakości kredytowej klienta, wartości zabezpieczenia oraz oczekiwanych odzysków.

W ramach naszych procedur zdobyliśmy zrozumienie polityk i procedur kontroli wewnętrznej w zakresie rozpoznawania i kalkulacji oczekiwanych strat kredytowych, a także sprawdziliśmy skuteczność wybranych kluczowych wdrożonych mechanizmów kontrolnych, w szczególności:

- procedury w obszarze wprowadzania danych o klientach wykorzystywanych na potrzeby kalkulacji oczekiwanych strat kredytowych;
- procedury w zakresie terminowej i kompletnej identyfikacji istotnego wzrostu ryzyka kredytowego (Koszyk 2) i utraty wartości (Koszyk 3).

Oceniliśmy także, czy stosowana przez Grupę metodologia szacowania odpisów na oczekiwane straty kredytowe jest zgodna z wymogami MSSF 9. W szczególności oceniliśmy podejście Grupy w zakresie stosowania kryteriów istotnego wzrostu ryzyka kredytowego, definicji niewykonania zobowiązania, parametrów prawdopodobieństwa wystąpienia straty ("PD"), współczynnika straty w przypadku zaistnienia niewypłacalności ("LGD") i uwzględniania prognozowanych informacji makroekonomicznych przy obliczaniu oczekiwanych strat kredytowych.

W przypadku indywidualnie istotnych ekspozycji kredytowych, które oceniane są pod kątem utraty wartości w ujęciu portfelowym, wykonaliśmy w szczególności następujące procedury:

- ocena założeń i korekt eksperckich zastosowanych w modelach;
- krytyczna analiza kluczowych osądów i założeń, w tym scenariuszy makroekonomicznych oraz przyjętych prawdopodobieństw wystąpienia poszczególnych scenariuszy;
- niezależne testy parametrów ryzyka kredytowego;
- na bazie próby, weryfikacja przypisania ekspozycji do odpowiednich Koszyków.

Do przeprowadzenia powyższych procedur zaangażowaliśmy naszych wewnętrznych specjalistów w zakresie modelowania ryzyka kredytowego.

W ramach prac dotyczących ekspozycji analizowanych indywidualnie wykonaliśmy poniższe procedury:

- zastosowaliśmy nasz profesjonalny osąd w zakresie wyboru próby uwzględniając różne kryteria ryzyka;
- dla wybranych kredytów sprawdziliśmy klasyfikację do Koszyków na dzień bilansowy;

Grupa monitoruje poprawność funkcjonowania modeli poprzez porównanie wyników oszacowanych przez modele do rzeczywistych strat kredytowych (procedury weryfikacji historycznej), aby zapewnić, że poziom odpisów na oczekiwane straty kredytowe w portfelu kredytowym jest odpowiedni.

W modelach oczekiwanych strat kredytowych Grupa wykorzystuje duże ilości danych, w związku z czym kompletność i wiarygodność danych może istotnie wpływać na dokładność kalkulacji odpisów na oczekiwane straty kredytowe.

Szacowanie wartości oczekiwanych strat kredytowych portfela należności od klientów z tytułu kredytów uznaliśmy za kluczową sprawę badania ze względu na:

- znaczący osąd zastosowany przy modelowaniu przyszłych scenariuszy i prognozowaniu zmiennych makroekonomicznych, przy przyjmowaniu prawdopodobieństwa wystąpienia poszczególnych scenariuszy;
- wysoki stopień niepewności związany z szacowaniem odpisu na oczekiwane straty kredytowe;
- kompleksowość procedur audytowych oraz uzyskiwanych dowodów badania ze względu na poziom złożoności obliczeń oraz ilość danych wykorzystanych do oszacowania odpisów na oczekiwane straty kredytowe.

Nota 16 *Wynik z tytułu odpisów na oczekiwane straty kredytowe*, Nota 32 *Należności od klientów z tytułu kredytów (w tym należności z tytułu leasingu finansowego)* oraz Nota 38 *Oczekiwane straty kredytowe i utrata wartości aktywów finansowych w skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym zawierają szczegółowe informacje na temat zastosowanych metod i modeli oraz poziomu oczekiwanych strat kredytowych w portfelu należności od klientów z tytułu kredytów*.

- dla wybranych ekspozycji kredytowych z utratą wartości (Koszyk 3), przetestowaliśmy założenia stosowane przy obliczaniu odpisów z tytułu utraty wartości, w szczególności przewidywane scenariusze i przypisane im prawdopodobieństwa oraz terminy i kwoty oczekiwanych przepływów pieniężnych, w tym przepływów pieniężnych ze spłat i realizacji zabezpieczeń.

Ponadto wykonaliśmy następujące procedury:

- zweryfikowaliśmy wybrane dane wejściowe wykorzystane do wyznaczenia parametrów niewykonania zobowiązania i oszacowania oczekiwanych strat kredytowych;
- przeprowadziliśmy rekalkulację oczekiwanych strat kredytowych na wybranej próbie ekspozycji kredytowych;
- wykonaliśmy procedury analityczne w zakresie pokrycia portfela kredytowego oczekiwanymi stratami kredytowymi i ich zmian w trakcie badanego roku oraz przeniesienia ekspozycji pomiędzy Koszykami;
- wykonaliśmy analizę zdarzeń po dacie bilansu pod kątem ewentualnej potrzeby dokonania korekty szacunków oczekiwanych strat kredytowych na datę bilansową;
- przeanalizowaliśmy wyniki przeprowadzonej przez Grupę analizy wrażliwości poziomu odpisów z tytułu oczekiwanych strat kredytowych na skutek pogorszenia bądź poprawy parametrów ryzyka.

Oceniliśmy również adekwatność i kompletność ujawnień w skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym zgodnie z obowiązującymi standardami rachunkowości.

Odpowiedzialność Zarządu i Rady Nadzorczej Jednostki dominującej za skonsolidowane sprawozdanie finansowe

Zarząd Jednostki dominującej jest odpowiedzialny za sporządzenie rocznego skonsolidowanego sprawozdania finansowego, które przedstawia rzetelny i jasny obraz sytuacji majątkowej i finansowej i wyniku finansowego Grupy zgodnie z Międzynarodowymi Standardami Sprawozdawczości Finansowej zatwierdzonymi przez Unię Europejską, przyjętymi zasadami (polityką) rachunkowości oraz z obowiązującymi Grupę przepisami prawa i statutem Jednostki dominującej, a także za kontrolę wewnętrzną, którą Zarząd Jednostki dominującej uważa za niezbędną, aby umożliwić sporządzenie skonsolidowanego sprawozdania finansowego niezawierającego istotnego zniekształcenia spowodowanego oszustwem lub błędem.

Sporządzając skonsolidowane sprawozdanie finansowe Zarząd Jednostki dominującej jest odpowiedzialny za ocenę zdolności Grupy do kontynuowania działalności, ujawnienie, jeżeli ma to zastosowanie, spraw związanych z kontynuacją działalności oraz za przyjęcie zasady kontynuacji działalności jako podstawy rachunkowości, z wyjątkiem sytuacji kiedy Zarząd Jednostki dominującej albo zamierza dokonać likwidacji Grupy, albo zaniechać prowadzenia działalności albo nie ma żadnej realnej alternatywy dla likwidacji lub zaniechania działalności.

Zarząd oraz członkowie Rady Nadzorczej Jednostki dominującej są zobowiązani do zapewnienia, aby skonsolidowane sprawozdanie finansowe spełniało wymagania przewidziane w ustawie z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości („Ustawa o rachunkowości”). Członkowie Rady Nadzorczej Jednostki dominującej są odpowiedzialni za nadzorowanie procesu sprawozdawczości finansowej.

Odpowiedzialność biegłego rewidenta za badanie skonsolidowanego sprawozdania finansowego

Naszymi celami są uzyskanie racjonalnej pewności czy skonsolidowane sprawozdanie finansowe jako całość nie zawiera istotnego zniekształcenia spowodowanego oszustwem lub błędem oraz wydanie sprawozdania z badania zawierającego naszą opinię. Racjonalna pewność jest wysokim poziomem pewności, ale nie gwarantuje, że badanie przeprowadzone zgodnie z KSB zawsze wykryje istniejące istotne zniekształcenie. Zniekształcenia mogą powstawać na skutek oszustwa lub błędu i są uważane za istotne, jeżeli można racjonalnie oczekiwać, że pojedynczo lub łącznie mogłyby wpłynąć na decyzje ekonomiczne użytkowników podjęte na podstawie skonsolidowanego sprawozdania finansowego.

Zakres badania nie obejmuje zapewnienia co do przyszłej rentowności Grupy ani efektywności lub skuteczności prowadzenia jej spraw przez Zarząd Jednostki dominującej obecnie lub w przyszłości.

Podczas badania zgodnego z KSB stosujemy zawodowy osąd i zachowujemy zawodowy sceptycyzm, a także:

- identyfikujemy i szacujemy ryzyka istotnego zniekształcenia skonsolidowanego sprawozdania finansowego spowodowanego oszustwem lub błędem, projektujemy i przeprowadzamy procedury badania odpowiadające tym ryzykom i uzyskujemy dowody badania, które są wystarczające i odpowiednie, aby stanowić podstawę dla naszej opinii. Ryzyko niewykrycia istotnego zniekształcenia wynikającego z oszustwa jest większe niż tego wynikającego z błędu, ponieważ oszustwo może dotyczyć zmywy, fałszerstwa, celowych pominięć, wprowadzenia w błąd lub obejścia kontroli wewnętrznej;
- uzyskujemy zrozumienie kontroli wewnętrznej stosowanej dla badania w celu zaprojektowania procedur badania, które są odpowiednie w danych okolicznościach, ale nie w celu wyrażenia opinii na temat skuteczności kontroli wewnętrznej Grupy;
- oceniamy odpowiedniość zastosowanych zasad (polityki) rachunkowości oraz zasadność szacunków księgowych oraz powiązanych ujawnień dokonanych przez Zarząd Jednostki dominującej;
- wyciągamy wniosek na temat odpowiedniości zastosowania przez Zarząd Jednostki dominującej zasady kontynuacji działalności jako podstawy rachunkowości oraz, na podstawie uzyskanych dowodów badania, czy istnieje istotna niepewność związana ze zdarzeniami lub warunkami, które

mogą poddawać w znaczącą wątpliwość zdolność Grupy do kontynuacji działalności. Jeżeli dochodzimy do wniosku, że istnieje istotna niepewność, wymagane jest od nas zwrócenie uwagi w sprawozdaniu biegłego rewidenta na powiązane ujawnienia w skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym lub, jeżeli takie ujawnienia są nieadekwatne, modyfikujemy naszą opinię. Nasze wnioski są oparte na dowodach badania uzyskanych do dnia sporządzenia sprawozdania biegłego rewidenta, jednakże przyszłe zdarzenia lub warunki mogą spowodować, że Grupa zaprzestanie kontynuacji działalności;

- oceniamy ogólną prezentację, strukturę i zawartość skonsolidowanego sprawozdania finansowego, w tym ujawnienia, oraz czy skonsolidowane sprawozdanie finansowe przedstawia będące ich podstawą transakcje i zdarzenia w sposób zapewniający rzetelną prezentację;
- planujemy i przeprowadzamy badanie Grupy w celu uzyskania wystarczających odpowiednich dowodów badania odnośnie do informacji finansowych jednostek lub jednostek biznesowych wewnątrz Grupy jako podstawy do wyrażenia opinii na temat skonsolidowanego sprawozdania finansowego. Jesteśmy odpowiedzialni za kierowanie, nadzór i przegląd pracy wykonanej na potrzeby badania Grupy i jesteśmy wyłącznie odpowiedzialni za naszą opinię z badania.

Komunikujemy się z Komitetem Audytu odnośnie, między innymi, do planowanego zakresu i czasu przeprowadzenia badania oraz znaczących ustaleń badania, w tym wszelkich znaczących słabości kontroli wewnętrznej, które zidentyfikujemy podczas badania.

Składamy Komitetowi Audytu oświadczenie, że przestrzegaliśmy stosownych wymogów etycznych dotyczących niezależności oraz komunikujemy wszystkie powiązania i inne sprawy, które mogłyby być racjonalnie uznane za stanowiące zagrożenie dla naszej niezależności, a tam gdzie ma to zastosowanie, informujemy o działaniach podjętych w celu wyeliminowania tych zagrożeń oraz zastosowanych zabezpieczeniach.

Pośród spraw komunikowanych Komitetowi Audytu ustaliliśmy te sprawy, które były najbardziej znaczące podczas badania skonsolidowanego sprawozdania finansowego za bieżący okres i dlatego uznaliśmy je za kluczowe sprawy badania. Opisujemy te sprawy w naszym sprawozdaniu biegłego rewidenta, chyba że przepisy prawa lub regulacje zabraniają publicznego ujawnienia na ich temat lub gdy, w wyjątkowych okolicznościach, ustalimy, że kwestia nie powinna być komunikowana w naszym sprawozdaniu, ponieważ można byłoby racjonalnie oczekiwać, że negatywne konsekwencje przeważąby korzyści dla interesu publicznego takiego ujawnienia.

Inne informacje

Inne informacje

Na inne informacje składają się:

- Sprawozdanie Zarządu z działalności Grupy Kapitałowej PZU i PZU SA za rok obrotowy zakończony 31 grudnia 2024 r. („Sprawozdanie z działalności”) wraz z oświadczeniem o stosowaniu ładu korporacyjnego, które jest wyodrębnioną częścią tego Sprawozdania z działalności,
- inne dokumenty składające się na Raport Roczny za rok obrotowy zakończony 31 grudnia 2024 r. („Raport roczny”),

(razem „Inne informacje”).

Inne informacje nie obejmują skonsolidowanego sprawozdania finansowego Grupy i jednostkowego sprawozdania finansowego Jednostki dominującej oraz sprawozdań biegłego rewidenta na ich temat.

Odpowiedzialność Zarządu i Rady Nadzorczej Jednostki dominującej

Zarząd Jednostki dominującej jest odpowiedzialny za sporządzenie Innych informacji zgodnie z przepisami prawa.

Zarząd oraz członkowie Rady Nadzorczej Jednostki dominującej są zobowiązani do zapewnienia, aby Sprawozdanie z działalności wraz z wyodrębnioną częścią spełniało wymagania przewidziane w Ustawie o rachunkowości.

Odpowiedzialność biegłego rewidenta

Nasza opinia z badania skonsolidowanego sprawozdania finansowego nie obejmuje Innych informacji.

W związku z badaniem skonsolidowanego sprawozdania finansowego naszym obowiązkiem wynikającym z KSB jest przeczytanie Innych informacji, i czyniąc to, rozważenie czy są one istotnie niespójne ze skonsolidowanym sprawozdaniem finansowym, z naszą wiedzą uzyskaną w trakcie badania, lub w inny sposób wydają się być istotnie zniekształcone. Jeżeli, na podstawie wykonanej pracy stwierdzimy istotne zniekształcenie Innych informacji, jesteśmy zobowiązani poinformować o tym w naszym sprawozdaniu z badania.

Naszym obowiązkiem zgodnie z wymogami Ustawy o biegłych rewidentach jest również wydanie opinii, czy Sprawozdanie z działalności, w zakresie nie dotyczącym sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju, zostało sporządzone zgodnie z przepisami, czy jest zgodne z informacjami zawartymi w rocznym skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym oraz wydanie oświadczenia, czy w świetle wiedzy o Grupie i jej otoczeniu uzyskanej podczas badania stwierdzono istotne zniekształcenia w Sprawozdaniu z działalności, w zakresie nie dotyczącym sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju, oraz wskazanie, na czym polega każde takie istotne zniekształcenie.

Ponadto jesteśmy zobowiązani do wydania opinii, czy Grupa w oświadczeniu o stosowaniu ładu korporacyjnego zawarła wymagane informacje.

Oświadczenie na temat Innych informacji

Oświadczamy, że w świetle wiedzy o Grupie i jej otoczeniu uzyskanej podczas naszego badania nie stwierdziliśmy w Sprawozdaniu z działalności, w zakresie nie dotyczącym zrównoważonego rozwoju, oraz w pozostałych Innych informacjach istotnych zniekształceń.

Sprawozdanie z działalności, w zakresie dotyczącym sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju, za rok obrotowy zakończony 31 grudnia 2024 r. było przedmiotem naszej odrębnej usługi atestacyjnej dającej ograniczoną pewność, z której z dniem 26 marca 2025 r. wydaliśmy sprawozdanie zawierające opinię niezmodyfikowaną.

W rezultacie naszych procedur wynikających z KSB odnośnie do stwierdzenia istotnych zniekształceń w Sprawozdaniu z działalności, w zakresie dotyczącym sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju, nie mamy spraw do zakomunikowania w tym zakresie.

Opinia o Sprawozdaniu z działalności w zakresie nie dotyczącym sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju

Na podstawie wykonanej pracy w trakcie badania, naszym zdaniem, Sprawozdanie z działalności, w zakresie nie dotyczącym sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju:

- zostało sporządzone zgodnie z wymogami art. 49 Ustawy o rachunkowości oraz paragrafu 71 Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 29 marca 2018 r. w sprawie informacji bieżących i okresowych przekazywanych przez emitentów papierów wartościowych oraz warunków uznawania za równoważne informacji wymaganych przepisami prawa państwa niebędącego państwem członkowskim („Rozporządzenie o informacjach bieżących”) oraz art. 54 ust. 2 Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 12 kwietnia 2016 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości zakładów ubezpieczeń i zakładów reasekuracji;
- jest zgodne z informacjami zawartymi w skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym.

Opinia o oświadczeniu o stosowaniu ładu korporacyjnego

Naszym zdaniem w oświadczeniu o stosowaniu ładu korporacyjnego Grupa zawarła informacje określone w paragrafie 70 ust. 6 punkt 5 Rozporządzenia o informacjach bieżących. Ponadto, naszym zdaniem, informacje wskazane w paragrafie 70 ust. 6 punkt 5 lit. c-f, h oraz i tego Rozporządzenia zawarte w oświadczeniu o stosowaniu ładu korporacyjnego są zgodne z mającymi zastosowanie przepisami oraz informacjami zawartymi w skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym.

Sprawozdanie na temat innych wymogów prawa i regulacji

Opinia o zgodności oznakowania skonsolidowanego sprawozdania finansowego z wymogami Jednolitego Europejskiego Formatu Elektronicznego („ESEF”)

W związku z badaniem skonsolidowanego sprawozdania finansowego zostaliśmy zaangażowani przez Zarząd Jednostki dominującej w ramach umowy o badanie skonsolidowanego sprawozdania finansowego do przeprowadzenia usługi atestacyjnej dającej racjonalną pewność w celu wyrażenia opinii czy skonsolidowane sprawozdanie finansowe Grupy na dzień i za rok zakończony 31 grudnia 2024 r. sporządzone w jednolitym elektronicznym formacie raportowania zawarte w pliku o nazwie pzu-2024-12-31-0-pl.zip („skonsolidowane sprawozdanie finansowe w formacie ESEF”) zostało oznakowane zgodnie z wymogami określonymi w artykule 4 Rozporządzenia delegowanego Komisji (UE) nr 2019/815 z dnia 17 grudnia 2018 r. uzupełniającego Dyrektywę 2004/109/WE Parlamentu Europejskiego i Rady w odniesieniu do regulacyjnych standardów technicznych dotyczących specyfikacji jednolitego elektronicznego formatu raportowania („Rozporządzenie ESEF”).

Opis przedmiotu zlecenia i mające zastosowanie kryteria

Skonsolidowane sprawozdanie finansowe w formacie ESEF zostało sporządzone przez Zarząd Jednostki dominującej w celu spełnienia wymogów technicznych dotyczących specyfikacji jednolitego elektronicznego formatu raportowania oraz oznakowania, które są określone w Rozporządzeniu ESEF.

Przedmiotem naszej usługi atestacyjnej jest zgodność skonsolidowanego sprawozdania finansowego w formacie ESEF z wymogami Rozporządzenia ESEF, a wymogi tam określone stanowią, naszym zdaniem, odpowiednie kryteria do sformułowania przez nas opinii.

Odpowiedzialność Zarządu i Rady Nadzorczej Jednostki dominującej

Zarząd Jednostki dominującej jest odpowiedzialny za sporządzenie skonsolidowanego sprawozdania finansowego w formacie ESEF zgodnie z wymogami technicznymi dotyczącymi specyfikacji jednolitego elektronicznego formatu raportowania, które są określone w Rozporządzeniu ESEF. Odpowiedzialność ta obejmuje wybór i zastosowanie odpowiednich znaczników XBRL przy użyciu taksonomii określonej w Rozporządzeniu ESEF. Odpowiedzialność Zarządu Jednostki dominującej obejmuje również zaprojektowanie, wdrożenie i utrzymanie systemu kontroli wewnętrznej zapewniającej sporządzanie skonsolidowanego sprawozdania finansowego w formacie ESEF wolnego od istotnych niezgodności z wymogami Rozporządzenia ESEF oraz jego oznakowanie zgodnie z tymi wymogami.

Członkowie Rady Nadzorczej Jednostki dominującej są odpowiedzialni za nadzorowanie procesu sprawozdawczości finansowej, obejmującej również sporządzenie skonsolidowanego sprawozdania finansowego zgodnie z formatem wynikającym z przepisów prawa.

Odpowiedzialność biegłego rewidenta

Naszym celem było wyrażenie opinii, na podstawie przeprowadzonej usługi atestacyjnej dającej racjonalną pewność, czy skonsolidowane sprawozdanie finansowe w formacie ESEF zostało oznakowane, we wszystkich istotnych aspektach, zgodnie z wymogami Rozporządzenia ESEF.

Wykonaliśmy usługę zgodnie z Krajowym Standardem Usług Atestacyjnych Innych niż Badanie i Przegląd 3001PL - "Badanie sprawozdań finansowych sporządzonych w jednolitym elektronicznym formacie raportowania" ("KSUA 3001PL") oraz gdzie jest to stosowne z Krajowym Standardem Usług Atestacyjnych Innych niż Badanie i Przegląd 3000 (Z) w brzmieniu Międzynarodowego Standardu Usług Atestacyjnych 3000 (zmienionego) „Usługi atestacyjne inne niż badania i przeglądy historycznych informacji finansowych” („KSUA 3000 (Z)").

Standardy te nakładają na nas obowiązek planowania i wykonywania procedur w taki sposób, aby uzyskać racjonalną pewność, że skonsolidowane sprawozdanie finansowe w formacie ESEF zostało oznakowane, we wszystkich istotnych aspektach, zgodnie z określonymi kryteriami.

Racjonalna pewność jest wysokim poziomem pewności, ale nie gwarantuje, że usługa przeprowadzona zgodnie z KSUA 3001PL oraz gdzie stosowne, zgodnie z KSUA 3000 (Z) zawsze wykryje istotne zniekształcenie (istotną niezgodność z wymogami).

Wybór procedur zależy od osądu biegłego rewidenta, w tym od jego oszacowania ryzyka wystąpienia istotnych zniekształceń spowodowanych oszustwem lub błędem. Przeprowadzając oszacowanie tego ryzyka biegły rewident bierze pod uwagę kontrolę wewnętrzną związaną ze sporządzeniem skonsolidowanego sprawozdania finansowego w formacie ESEF, w celu zaplanowania stosownych procedur, które mają zapewnić biegłemu rewidentowi wystarczające i odpowiednie do okoliczności dowody. Ocena funkcjonowania systemu kontroli wewnętrznej nie została przeprowadzona w celu wyrażenia opinii na temat skuteczności jej działania.

Wymogi zarządzania jakością i etyczne

Stosujemy Krajowy Standard Kontroli Jakości 1 w brzmieniu Międzynarodowego Standardu Zarządzania Jakością (PL) 1 - „Zarządzanie jakością dla firm wykonujących badania lub przeglądy sprawozdań finansowych lub zlecenia innych usług atestacyjnych lub pokrewnych” opracowanego przez Radę Międzynarodowych Standardów Badania i Usług Atestacyjnych i przyjętego uchwałą Rady Polskiej Agencji Nadzoru Audytowego („KSKJ 1”). Zgodnie z wymogami KSKJ 1, utrzymujemy kompleksowy system kontroli jakości, obejmujący udokumentowane polityki i procedury odnośnie zgodności z wymogami etycznymi, standardami zawodowymi oraz mającymi zastosowanie wymogami prawnymi i regulacyjnymi.

Przeprowadzając usługę, przestrzegaliśmy wymogów niezależności i innych wymogów etycznych w Kodeksie etyki. Kodeks etyki oparty jest na podstawowych zasadach uczciwości, obiektywizmu, zawodowych kompetencji i należytej staranności, zachowania poufności oraz profesjonalnego postępowania. Przestrzegaliśmy również innych wymogów niezależności i etyki, które mają zastosowanie dla niniejszej usługi atestacyjnej w Polsce.

Podsumowanie wykonanej pracy

Zaplanowane i przeprowadzone przez nas procedury miały na celu uzyskanie racjonalnej pewności, czy skonsolidowane sprawozdanie finansowe w formacie ESEF zostało oznakowane, we wszystkich istotnych aspektach, zgodnie z obowiązującymi wymogami. Nasze procedury obejmowały między innymi:

- uzyskanie zrozumienia procesu sporządzenia skonsolidowanego sprawozdania finansowego w formacie ESEF obejmującego proces wyboru i zastosowania przez Grupę znaczników XBRL i zapewniania zgodności z Rozporządzeniem ESEF, w tym zrozumienie mechanizmów systemu kontroli wewnętrznej związanych z tym procesem;
- uzgodnienie, na wybranej próbie, oznakowanych informacji zawartych w skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym w formacie ESEF do zbadanego skonsolidowanego sprawozdania finansowego;
- ocenę spełnienia standardów technicznych dotyczących specyfikacji jednolitego elektronicznego formatu raportowania, w tym zastosowania formatu XHTML, przy użyciu specjalistycznego narzędzia informatycznego;
- ocenę kompletności oznakowania informacji w skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym w formacie ESEF znacznikami XBRL;
- ocenę czy znaczniki XBRL z taksonomii określonej w Rozporządzeniu ESEF zostały odpowiednio zastosowane oraz czy odpowiednio użyto rozszerzeń taksonomii w sytuacjach, gdy w podstawowej taksonomii określonej w Rozporządzeniu ESEF nie zidentyfikowano odpowiednich elementów;
- ocenę prawidłowości zakotwiczenia zastosowanych rozszerzeń taksonomii w podstawowej taksonomii określonej w Rozporządzeniu ESEF.

Uważamy, że uzyskane przez nas dowody są wystarczające i odpowiednie, aby stanowić podstawę naszej opinii.

Opinia

Naszym zdaniem, na podstawie przeprowadzonych procedur, skonsolidowane sprawozdanie finansowe w formacie ESEF zostało oznakowane, we wszystkich istotnych aspektach, zgodnie z wymogami Rozporządzenia ESEF.

Informacja o przestrzeganiu regulacji ostrożnościowych

Zarząd Jednostki dominującej jest odpowiedzialny za przestrzeganie obowiązujących regulacji ostrożnościowych określonych w odrębnych przepisach, w szczególności za utworzenie przez Jednostkę dominującą dla celów rachunkowości jednostkowej rezerw techniczno-ubezpieczeniowych w wysokości zapewniającej pełne wywiązanie się z bieżących i przyszłych zobowiązań, wynikających z zawartych umów ubezpieczenia lub umów reasekuracji.

Naszym obowiązkiem jest poinformowanie w naszym sprawozdaniu z badania skonsolidowanego sprawozdania finansowego, czy Grupa przestrzega obowiązujących regulacji ostrożnościowych określonych w odrębnych przepisach, w szczególności czy Jednostka Dominująca utworzyła rezerwy techniczno-ubezpieczeniowe dla celów rachunkowości w wysokości zapewniającej pełne wywiązanie się z bieżących i przyszłych zobowiązań wynikających z zawartych umów ubezpieczenia lub umów reasekuracji zgodnie z odrębnymi przepisami. Dla potrzeb niniejszej informacji za odrębne przepisy rozumiemy ustawę z dnia 11 września 2015 r. o działalności ubezpieczeniowej i reasekuracyjnej („Ustawa o działalności ubezpieczeniowej”).

Celem badania skonsolidowanego sprawozdania finansowego nie jest przedstawienie opinii o przestrzeganiu obowiązujących regulacji ostrożnościowych określonych w odrębnych przepisach wymienionych powyżej, w szczególności o prawidłowym ustaleniu przez Jednostkę dominującą rezerw techniczno-ubezpieczeniowych i opinii takiej nie formułujemy.

W oparciu o wykonaną przez nas pracę informujemy, że nie stwierdziliśmy:

- przypadków nieprzestrzegania przez Grupę w okresie od dnia 1 stycznia 2024 r. do 31 grudnia 2024 r. obowiązujących regulacji ostrożnościowych, określonych w odrębnych przepisach wymienionych powyżej;
- nieprawidłowości w zakresie ustalenia przez Jednostkę dominującą na dzień 31 grudnia 2024 r. rezerw techniczno-ubezpieczeniowych dla celów rachunkowości w wysokości zapewniającej pełne wywiązanie się z bieżących i przyszłych zobowiązań wynikających z zawartych umów ubezpieczenia lub umów reasekuracji zgodnie z odrębnymi przepisami wymienionymi powyżej;

które miałyby istotny wpływ na skonsolidowane sprawozdanie finansowe.

Oświadczenie na temat świadczenia usług niebędących badaniem sprawozdania finansowego

Zgodnie z naszą najlepszą wiedzą i przekonaniem oświadczamy, że usługi niebędące badaniem, które są zakazane na mocy art. 5 ust. 1 Rozporządzenia UE oraz art. 136 Ustawy o biegłych rewidentach nie były świadczone, a usługi niebędące badaniem sprawozdań finansowych, które świadczyliśmy na rzecz Jednostki dominującej i jednostek przez nią kontrolowanych w ramach Unii Europejskiej są zgodne z prawem i przepisami obowiązującymi w Polsce.

Usługi niebędące badaniem sprawozdań finansowych, które świadczyliśmy na rzecz Jednostki dominującej i jednostek przez nią kontrolowanych w ramach Unii Europejskiej w okresie od rozpoczęcia badanego okresu do wydania sprawozdania z badania zostały wymienione w Sprawozdaniu z działalności.

Wybór firmy audytorskiej

Zostaliśmy wybrani do badania rocznego skonsolidowanego sprawozdania finansowego Grupy uchwałą Rady Nadzorczej Jednostki dominującej nr URN/143/2022 z dnia 24 sierpnia 2022 r. Skonsolidowane sprawozdanie finansowe Grupy badamy po raz pierwszy.



Kluczowym biegłym rewidentem odpowiedzialnym za badanie w imieniu PricewaterhouseCoopers Polska spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Audyt sp.k., spółki wpisanej na listę firm audytorskich pod numerem 144, którego rezultatem jest niniejsze sprawozdanie niezależnego biegłego rewidenta, jest Anna Bączyk.

Anna Bączyk

Kluczowy Biegły Rewident

Numer w rejestrze: 11810

Warszawa, 26 marca 2025 r.