

Podczas obrad Zwyczajnego Walnego Zgromadzenia PZU SA, które odbyło się 18 czerwca 2026 r. (ZWZ PZU), w trakcie dyskusji do pkt. 5-7 porządku ZWZ PZU, akcjonariusze Piotr Międlar i Arkadiusz Filiks skierowali do Zarządu PZU SA poniżej przedstawione pytania, dopuszczone przez Przewodniczącego ZWZ PZU.

Zarząd nie skorzystał z możliwości udzielenia odpowiedzi na piśmie na poniżej opisane pytania, przedstawiając ustną odpowiedź poniższej treści. Akcjonariusz nie wnosił o uzupełnienie odpowiedzi na piśmie w zakresie tego pytania.

Zgodnie z pkt. 1.1.-Q1 ppkt k Wskazówek Komitetu ds. Ładu Korporacyjnego w zakresie stosowania Zasad „Dobrych Praktyk Spółek Notowanych na GPW 2021”, pytania akcjonariuszy, jak i osób niebędących akcjonariuszami, wraz z treścią odpowiedzi udzielonych przez Spółkę są publikowane na stronie internetowej Spółki.

Pytania akcjonariusza Piotra Międlara:

- 1.** Dlaczego wycena akcji nie jest kontynuowana zgodnie ze Sprawozdaniem finansowym i wynikami finansowymi?
- 2.** Dlaczego o żadnych ryzykownych transakcjach i ryzyku w biznesie Zarząd PZU SA się nie wypowiedział, w szczególności w kontekście negocjowania nabycia spółki MetLife Ukraina?
- 3.** Jaki wpływ ma otoczenie polityczne w zakresie własności Banku Pekao S.A. i Alior Banku S.A.? Jaki to miało wpływ na wynik finansowy PZU SA w 2025 r.? W zeszłym roku poprzedni Prezes Zarządu PZU SA zaproponował pewne rozwiązania w zakresie konsolidacji Grupy PZU – jak obecnie wygląda sytuacja w tym zakresie, w kontekście obowiązującej Strategii Grupy PZU?

Ad. 1.

Odpowiedź udzielona przez Prezesa Zarządu PZU SA Bogdana Benczaka:

Nie wiemy na jakiej podstawie opiera Pan swoją subiektywną opinię na temat wyceny akcji PZU SA, natomiast jeśli porównamy zachowanie akcji PZU SA z indeksem WIG20, to widzimy, że zachowują się one lepiej niż ten indeks.

Ad. 2.

Odpowiedź udzielona przez Prezesa Zarządu PZU SA Bogdana Benczaka:

Dla Zarządu PZU SA jest bardzo ważne zarządzanie ryzykiem i współpraca z akcjonariatem, stąd też powiedziałem [w ramach prezentacji przez Zarząd PZU SA w trakcie obrad ZWZ PZU wyników finansowych za 2025 r.], że jestem dumny z oceny agencji ratingowej, tj. A- z prognozą pozytywną. Odsyłam także do dostępnych analiz i wycen przygotowanych przez banki inwestycyjne, które dokładnie zajmują się analizą działalności Grupy PZU. Są to w dużej mierze oceny pozytywne, popierające sposób, w jaki działa Zarząd PZU SA.

Następnie Bogdan Benczak przekazał głos Członkowi Zarządu PZU SA Maciejowi Fedynie.

Odpowiedź udzielona przez Członka Zarządu PZU SA Macieja Fedynę:

Jeśli chodzi o informację na temat profilu ryzyka, zmian czynników, które na to wpływają, a także sposobu zarządzania poszczególnymi ryzykami, dobrym, wyczerpującym dokumentem poruszającym te zagadnienia jest Sprawozdanie o wypłacalności i kondycji finansowej na 31 grudnia 2025 roku i za rok obrotowy zakończony tego dnia (Sprawozdanie), które jest ogólnodostępne i zostało opublikowane w terminach przewidzianych prawem. Odsyłamy więc do tego dokumentu, który obszernie przedstawia wspomniane

zagadnienia. Również sprawozdania o wypłacalności i kondycji finansowej za lata ubiegłe są dostępne publicznie, dzięki czemu można je prześledzić.

W odniesieniu do inwestycji PZU SA w MetLife Ukraina, informacji tej w istocie nie ma we wspomnianym Sprawozdaniu za 2025 r., ponieważ transakcja ta została zawarta – pod warunkiem uzyskania odpowiednich zgód regulacyjnych – już w 2026 r.

Ad. 3.

Odpowiedź udzielona przez Prezesa Zarządu PZU SA Bogdana Benczaka – cz. I:

W zakresie potencjalnej reorganizacji Grupy PZU z uwzględnieniem wykorzystania tzw. kompromisu duńskiego, sytuacja przedstawia się następująco. Obecna Strategia Grupy PZU została przyjęta w 2024 r. i już w ramach tego dokumentu antycypowano wejście w życie nowego reżimu dyrektywy Solvency II, który wpłynie na sposób ujmowania aktywów bankowych Grupy PZU w naszym bilansie. Powoduje to m. in., że nasz wskaźnik wypłacalności może oscylować w okolicach 200%. Jednakże należy podkreślić, że wejście w życie nowych regulacji dyrektywy Solvency II powoduje, że dalej kontynuujemy naszą politykę dywidendową i nadal zobowiązujemy się do dostarczenia wskaźników finansowych (wysokość dywidendy, wskaźnik wypłacalności), które pozwolą Grupie PZU kontynuować założoną politykę dywidendową. Scenariuszem bazowym przewidzianym w bieżącej Strategii Grupy PZU jest połączenie Banku Pekao S.A. i Alior Banku S.A. W międzyczasie powstał projekt umożliwiający skorzystanie z potencjalnych możliwości regulacyjnych (kompromis duński), dlatego w ramach wewnętrznego projektu Grupy PZU były przeprowadzane liczne badania nad zagadnieniem. Grupa PZU, obejmująca zarówno PZU SA, jak i Bank Pekao S.A., prowadziła wspólnie projekt, który zakończył się podpisaniem tzw. Term Sheet. Informacja o podpisaniu i treści tego dokumentu była przekazywana stosownymi raportami bieżącymi PZU SA. Przeprowadzenie reorganizacji w rozumieniu Term Sheet jest uzależnione od zmian w otoczeniu regulacyjnym, tj. nowelizacji czterech ustaw. W opinii Zarządu PZU SA jest to szansa, aby wykorzystać nadwyżki kapitałowe. Natomiast należy podkreślić, że przeprowadzenie tego projektu jest możliwe wyłącznie wtedy, gdy zajdą wspomniane zmiany regulacyjne. Podkreślamy, że jakiegokolwiek zmiany w strukturze Grupy PZU mogą być zrealizowane wyłącznie w sposób, który zagwarantuje, że uprawnienia właścicielskie Skarbu Państwa nie będą mniejsze. Jest to jedna z istotnych kwestii, na którą zwracamy uwagę realizując wspomniany projekt. PZU SA monitoruje proces legislacyjny dotyczący wspomnianych zmian ustaw.

Następnie Bogdan Benczak udzielił głosu Dyrektorowi Grupy PZU Andrzejowi Mikoszowi.

Odpowiedź dodatkowa Dyrektora Grupy PZU Andrzeja Mikosza:

Jesienią 2025 r. decyzją Stałego Komitetu Rady Ministrów przekazano projekt stosownych zmian legislacyjnych do Komisji Prawniczej, która z kolei przekazała poprawki do Ministerstwa Finansów. Ministerstwo Finansów nie wniosło tej sprawy ponownie pod obrady Stałego Komitetu Rady Ministrów.

Następnie Bogdan Benczak ponownie zabrał głos.

Odpowiedź udzielona przez Prezesa Zarządu PZU SA Bogdana Benczaka – cz. II:

Wewnętrznie Grupa PZU jest przygotowana do pierwszego kroku, tj. organizacji struktury holdingowej. Etap ten również pozwala na uzyskanie pewnych korzyści związanych z nadwyżką kapitałową. W organizacji wiemy ile czasu potrzebujemy, aby utworzyć strukturę holdingową w sytuacji, gdy odpowiednie zmiany legislacyjne wejdą w życie. Jednocześnie w sposób transparentny informujemy, jakie inne działania realizujemy wewnętrznie, aby zmiętygować skutki nowych regulacji dyrektywy Solvency II. Jest to m. in. praca nad tzw. modelem wewnętrznym, w ramach której PZU SA pozostaje w dialogu z Komisją Nadzoru Finansowego. To także przełomowy projekt dla polskiego rynku finansowego, ponieważ wymaga szeregu uzgodnień na temat tego, jak poszczególne klasy ryzyka są wyceniane w ramach bilansu PZU SA. Rozważamy równolegle także

inne opcje, np. związane z emisją długu podporządkowanego. Podsumowując, dokumentem podstawowym jest bieżąca Strategia Grupy PZU, w której założyliśmy wpływ dyrektywy Solvency II na działalność Grupy PZU. W wyniku przeprowadzonych analiz jesteśmy przekonani, że PZU SA jest w stanie osiągnąć założenia przyjętej polityki dywidendowej. Jako Zarząd PZU SA jesteśmy obowiązani do wykorzystywania potencjalnych szans – stąd podpisanie Term Sheet z Bankiem Pekao S.A. Wewnętrznie jesteśmy przygotowani do organizacji struktury holdingowej i czekamy na stosowne zmiany legislacyjne. Będziemy realizować ten projekt, jeżeli zmiany odpowiednich ustaw wejdą w życie, a jednocześnie będziemy w stanie zapewnić to, o czym mówi Pan Minister Wojciech Balczun, tj. zabezpieczenie interesu Skarbu Państwa w strukturze właścicielskiej na obecnym poziomie. W obecnym otoczeniu regulacyjnym projekt – na zasadach założonych w Term Sheet – nie jest możliwy do realizacji.

Pytania akcjonariusza Arkadiusza Filiksa:

1. W związku z art. 29 ust. 6 ustawy o działalności ubezpieczeniowej i reasekuracyjnej oraz pkt. 14.3. Rekomendacji dotyczących likwidacji szkód z ubezpieczeń komunikacyjnych, wydanych przez Komisję Nadzoru Finansowego w lipcu 2022 r., proszę o odpowiedź, czy PZU SA przekazuje klientom pełną dokumentację dotyczącą wyceny pozostałości pojazdu przy rozliczeniach szkody całkowitej? Jeśli taka dokumentacja nie jest przekazywana klientowi automatycznie, jaka jest podstawa prawna stosowania takiej praktyki?
2. Czy PZU SA monitoruje bezpieczeństwo stosowanych w naprawach części alternatywnych, w tym części oznaczonych jako części porównywalnej jakości (tzw. części P) i ich wpływu na bezpieczeństwo użytkowników pojazdu po naprawie?
3. Czy Zarząd PZU SA stosuje formalną politykę neutralności politycznej przy zakupie reklam i sponsoringu medialnego?

Ad. 1.

Odpowiedź udzielona przez Członka Zarządu PZU SA Tomasza Tarkowskiego:

W zakresie szkód całkowitych, zgodność procedur PZU SA z rekomendacjami Komisji Nadzoru Finansowego oraz przepisami prawa powszechnie obowiązującego, jest weryfikowana m. in. przez kontrole przeprowadzane przez Komisję Nadzoru Finansowego. Ostatnia kontrola dotycząca obszaru likwidacji szkód komunikacyjnych zakończyła się w 2025 r. i nie stwierdziła nieprawidłowości, o których akcjonariusz wspomina. W PZU SA, w ciągu roku, procedowane są zgłoszenia dotyczące ok. 50 000 szkód całkowitych. W ogólnej liczbie reklamacji i spraw sądowych szkody całkowite stanowią margines, głównie z tego powodu, że podstawą do ustalenia wartości pozostałości pojazdu jest wycena uzyskana od podmiotu kupującego pojazd. Trudne jest kwestionowanie takiej wyceny, skoro oferta jest wiążąca przez określony czas. W odniesieniu do przytoczonego przez akcjonariusza pkt. 14.3. Rekomendacji dotyczących likwidacji szkód z ubezpieczeń komunikacyjnych, wydanych przez Komisję Nadzoru Finansowego, w pozycji tej mowa jest o dokumentach będących podstawą do określenia wysokości odszkodowania. W PZU SA procedury i proces likwidacji szkód jest w pełni zgodny z rzeczoną rekomendacją.

Ad. 2.

Odpowiedź udzielona przez Członka Zarządu PZU SA Tomasza Tarkowskiego:

Bezpieczeństwo ruchu drogowego to rzecz bardzo ważna, która leży w interesie rynku ubezpieczeniowego, w tym PZU SA. Zwracam uwagę, że określone klasy części zamiennych do pojazdów, które znajdują się w obrocie, podlegają homologacji. Te, które mają wpływ na bezpieczeństwo, przed wprowadzeniem do obrotu,

podlegają takiej procedurze. Procedura ta oczywiście nie leży w gestii zakładów ubezpieczeń. Części, które mają wpływ na bezpieczeństwo ruchu i są w obrocie, muszą posiadać homologację. Jest to odpowiedź wystarczająca w zakresie roli zakładów ubezpieczeń w finansowaniu napraw, a nie - co istotne - ich przeprowadzaniu. Bezpieczeństwo ruchu drogowego pozostaje zachowane, o ile użyte części posiadają homologację i zostały oficjalnie wprowadzone do obrotu.

Ad. 3.

Odpowiedź udzielona przez Prezesa Zarządu PZU SA Bogdana Benczaka:

W zakresie budżetów mediowych PZU SA, w ramach Grupy PZU posiadamy stosowne procedury i od wielu lat współpracujemy z tym samym domem mediowym, wchodzącym w skład Grupy PZU – Re58 S.A. (wcześniej: Sigma Bis S.A.). Działamy w oparciu o rekomendacje dotyczące domu mediowego, co stanowi standard rynkowy.